УИД 77RS0029-02-2022-001266-63

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 марта 2022 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Швидченко С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1909/22 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Вихрову Григорию Ивановичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Вихрову Григорию Ивановичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Вихрова Григория Ивановича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту от 18 июля 2017 года № 0910-Р-8533668170 в размере 168 809 руб. 08 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 864 руб. 27 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Е.В. Изотова

УИД 77RS0029-02-2022-001266-63

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 марта 2022 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Швидченко С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1909/22 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Вихрову Григорию Ивановичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Вихрову Г.И. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-8533668170 в размере 168 809 руб. 08 коп., а также о взыскании расходов по уплате госпошлины в размере 4 576 руб. 18 коп.

В обоснование исковых требований указано, что 18.07.2017 года между истцом и ответчиком заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-8533668170 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка. Во исполнение договора Банк осуществил открытие и кредитование счёта кредитной карты, выдачу кредитной карты ответчику с лимитом кредита 130 000 руб. Проценты за пользование кредитом 23, 9 % годовых. Свои обязательства по предоставлению Вихрову Г.И. карты Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое ответчик не исполнил.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дате и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в исковом заявлении просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Вихров Г.И. в судебное заседание явился, исковые требования признал в полном объеме.

Суд, выслушав ответчика, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Как установлено судом, 18.07.2017 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» и Вихровым Г.И. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-8533668170 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российский рублях. Условия договора (эмиссионного контракта) Вихров Г.И. принял путем присоединения к ним в целом, что подтверждается заявлением на получение кредитной карты (л.д. 17), индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты (л.д. 19-22), общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк» (л.д. 25-27). Во исполнение заключенного договора ему выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 130 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9 % годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ПАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ПАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет лимита, предоставленного клиенту с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 18.07.2017 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России» (л.д. 17).

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере 130 000 руб.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно до наступления Даты платежа пополнять Счет карты на сумму Обязательного платежа, указанную в Отчете для погашения задолженности. Дату и способ пополнения Счета карты Клиент определяет самостоятельно с учетом сроков зачисления денежных средств на Счет карты, указанных в п. 3.7. Условий (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита.

Согласно расчету задолженности по состоянию на 16 декабря 2021 года общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила 168 809 руб. 08 коп., в том числе 127 088 руб. 74 коп. – сумма просроченного основного долга, 31 914 руб. 27 коп. – сумма просроченных процентов; 9 806 руб. 07 коп. – неустойка (л.д. 9).

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено.

В судебном заседании ответчик признал исковые требования в полном объеме.

Согласно ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск.

Ч. 3 ст. 173 ГПК РФ установлено, что при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии с ч. 4.1 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Суд полагает возможным принять признание иска ответчиком, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права и интересы участвующих в деле лиц.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в совокупном размере 168 809 руб. 08 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 4 576 руб. 18 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Вихрову Григорию Ивановичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Вихрова Григория Ивановича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту от 18 июля 2017 года № 0910-Р-8533668170 в размере 168 809 руб. 08 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 864 руб. 27 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Е.В. Изотова

Решение изготовлено в окончательной форме 28 марта 2022 года

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 марта 2022 года г. Москва

Судья Тушинского районного суда г. Москвы Изотова Е.В., рассмотрев вопрос об исправлении описки в решении суда по гражданскому делу № 2-1909/22 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Вихрову Григорию Ивановичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

У с т а н о в и л:

21.03.2022 года Тушинским районным судом г. Москвы вынесено решение по гражданскому делу № 2-1909/22 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» к Вихрову Григорию Ивановичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту.

Из резолютивной части решения суда следует, что в нем допущена описки в части указания размера госпошлины, вместо 6 864 руб. 27 коп. необходимо указать 4 576 руб. 18 коп.

Суд, исследовав представленные документы, находит вопрос об исправлении описки подлежащим удовлетворению, так как в соответствии с ч.2 ст.200 ГПК РФ суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Из резолютивной части решения следует, что судом допущена описка, указан размер госпошлины в 6 864 руб. 27 коп. вместо 4 576 руб. 18 коп.

Таким образом, суд полагает необходимым исправить допущенную описку, указав в резолютивной части решения о взыскании с Вихрова Г.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» расходов по уплате государственной пошлины в размере 4 576 руб. 18 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 200, 224-225 ГПК РФ, суд

О п р е д е л и л:

Исправить в резолютивной части решения суда от 21 марта 2022 года допущенную описку в подлежащем взысканию размере расходов по уплате госпошлины, указав:

Взыскать с Вихрова Григория Ивановича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк России» задолженность по эмиссионному контракту от 18 июля 2017 года № 0910-Р-8533668170 в размере 168 809 руб. 08 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 576 руб. 18 коп.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение 15 дней.

Судья Е.В. Изотова